



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

Nr. 3454/IJ/1064/DIP/2012

29.09.2012

Domnului

**RĂZVAN MARTIN**

*coordonator al departamentului FreeEX*

*din cadrul Active Watch – Agenția de Monitorizare a Presei*

*răzvan@mma.ro*

Urmare petițiilor dumneavoastră transmise Inspekției Judiciare, Consiliului Superior al Magistraturii și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală, vă comunicăm alăturat, rezoluția nr. 3454/IJ/1064/DIP/2012 din data de 24 septembrie 2012, prin care s-a dispus clasarea sesizării.

**INSPECTOR ȘEF**



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

Nr. 3454/IJ/1064/DIP/2012

### REZOLUȚIE 24 septembrie 2012

Examinând sesizările petentei Active Watch – Agenția de Monitorizare a Presei, prin coordonator al departamentului FreeEX Răzvan Martin,

#### CONSTAT

Petenta a formulat mai multe memorii având același conținut, transmise Inspekției Judiciare, Consiliului Superior al Magistraturii și Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală, sesizările fiind reunite și înregistrate sub numărul de mai sus.

Prin petițiile formulate, petenta își exprimă nemulțumirea cu privire la aspectele inserate în rechizitoriul întocmit de Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, privind pe deputatul Mihail Boldea, aspecte referitoare la activitatea a doi jurnaliști, pe care le consideră ca fiind nerelevante pentru probațiunea din respectiva cauză penală și de natură a aduce atingere reputației profesionale a acestora, precum și publicației la care aceștia își desfășoară activitatea (Jurnalul Național), solicitând, totodată, să se stabilească dacă procurorii care au instrumentat dosarul penal susmenționat au săvârșit abateri de la îndatoririle profesionale.

Din verificările efectuate, au rezultat următoarele:

Prin rechizitoriul nr. 88/D/P/2009 din 27 iunie 2012 al Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Galați, emis de către procurorii Cărare Sorin Dănuț și Leau Sorin, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților Boldea Mihail, Boza Bogdan Alexandru ș.a., pentru săvârșirea infrațiunilor de înșelăciune, constituire de grup infracțional organizat, fals, uz de fals etc.

În cuprinsul actului de sesizare al instanței, sunt inserate transcrieri ale unor convorbiri purtate de către inculpatul Boza Bogdan Alexandru cu Savaliuc

1

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal - 23261

Adresa: București, Aleea Căuzași nr. 57 B, Sector 3

Fax: 021.322.62.96

Web: [www.inspectiajudiciara.ro](http://www.inspectiajudiciara.ro)



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

Ovidiu Răzvan – jurnalist la cotidianul on-line „Lumea Justiției”, găzduit pe site-ul [www.luju.ro](http://www.luju.ro), mijloace de probă obținute în condițiile prevăzute de art. 91<sup>1</sup> și următoarele Cod procedură penală, prin a căror expunere procurorii de caz au apreciat că, alături de celelalte probe, sunt puncte pe care se sprijină acuzarea.

În conformitate cu dispozițiile art. 200 Cod procedură penală, în cursul urmăririi penale, se urmărește strângerea probelor necesare cu privire la existența infracțiunilor, la identificarea făptuitorilor și stabilirea răspunderii acestora, pentru a se constatat dacă este sau nu cazul să de dispună trimiterea în judecată.

Sarcina administrării acestor probe, raportat la faza procesuală susmenționată, revine organelor de urmărire penală, așa cum este prevăzut în art. 65 alin. 1 Cod procedură penală.

Totodată, în conformitate cu dispozițiile art. 202 alin. 1 Cod procedură penală „organul de urmărire penală este obligat să strângă probele necesare pentru aflarea adevărului și pentru lămurirea cauzei sub toate aspectele, în vederea justei soluționări a acesteia. Organul de urmărire adună probele atât în favoarea, cât și în defavoarea învinuitului sau inculpatului”, respectiv cu dispozițiile alin. 4 „organul de urmărire penală este de asemenea obligat să strângă date cu privire la împrejurările care au determinat, înlesnit sau favorizat săvârșirea infracțiunii, precum și orice alte date de natură să servească la soluționarea cauzei”.

Interpretarea probatoriului administrat cu consecința stabilirii unei anume situații de fapt și a regulii de drept aplicabile, este în atribuția exclusivă a organului de urmărire penală, magistratul procuror fiind independent în aprecierea pe care o face asupra utilității unei probe, ce se solicită a fi administrată în cursul procedurii judiciare, iar justetea măsurilor și actelor de urmărire penală dispuse și/sau întocmite se verifică doar într-un cadrul jurisdicțional.

Valoarea probantă și utilitatea probei cu privire la care își exprimă nemulțumirea petenta, poate fi apreciată în această fază procesuală doar de către instanța, cu prilejul judecării cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 63 alin. 2 Cod procedură penală „Probele nu au valoare mai dinainte stabilită. Aprecierea fiecărei probe se face de organul de urmărire penală sau de instanța de judecată în urma examinării tuturor probelor administrate, în scopul aflării adevărului”.

Inspekția Judiciară nu are posibilitatea legală de a interveni în soluționarea unei cauze penale, de a verifica măsurile dispuse de procuror în cursul urmăririi penale, întrucât s-ar încălca principiul independenței procurorului, stipulat în dispozițiile art. 64 alin. 2 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

### *Inspekția Judiciară*

judiciară, republicată și modificată.

În limitele de competență, Inspekția Judiciară poate efectua numai verificări de natură administrativă, privind eficiența managerială, modul în care aceștia își îndeplinesc atribuțiile de serviciu prevăzute în legile de organizare, regulamente și ordine, comportamentul în raporturile cu justițiabilii și celelalte persoane implicate în lucrările de competență acestora, fiind exclusă posibilitatea de a interveni în activitatea de urmărire penală, privind modul în care se supraveghează cercetările și se administrează probele.

În consecință, din verificările efectuate nu au rezultat indicii privind încălcarea unor norme de procedură penală ori ale altor dispoziții regulamentare de către procurorii de caz, cu prilejul efectuării urmăririi penale și a modului de soluționare prin rechizitoriul din 27 iunie 2012, a dosarului nr. 88/D/P/2012 al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Galați.

Față de aspectele susmenționate, în conformitate cu dispozițiile art. 45 alin. 4 lit. b din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată,

### *DISPUN*

1. Clasarea sesizării formulate de petenta Active Watch – Agenția de Monitorizare a Presei, prin coordonator al departamentului FreeEX Răzvan Martin.
2. Comunicarea rezultatului verificărilor către petentă și persoanele vizate.

**INSPECTOR JUDICIAR**