

Către

Judecatoria Sector 1

Sectia Civila

Domnule Președinte

Subsemnatul Nicolae-George EPURESCU, cu domiciliul în Mun. BUZĂU, Str. Stadionului, bl. 16B, sc. B, ap. 40, județul BUZĂU, în contradictoriu cu Ministerul Administrației și Internelor – Jandarmeria Română, DGJMB U.M. 0575/D, cu sediul în București, Șos. Alexandriei 158-160, sector 5, formulez în temeiul dispozițiilor art. 31 și art. 32 din Ordonanța de Guvern nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor și depun în termen prezenta

Plângere

Prin care vă solicit:

1. Să dispuneți anularea Procesului Verbal de Constatate și Sancționare a Contravențiilor seria JO nr. 0601758/09.05.2012 întocmit de Directia Generala a Jandarmeriei Municipiului Bucuresti și, pe cale de consecință, anularea amenzii dispuse prin acesta;

2. Să constatați încadrarea ilegală a presupusei fapte pe legea 61/1991, lege care nu se aplică în cazul adunărilor publice pâna la orele 23.00.

3. Să constatați că actiunile jandarmilor privind privarea de libertate și violența intervențiilor reprezintă un grav atac la drepturile și libertățile cetățenești și că am fost supus unui tratament degradant interzis prin Art. 3 al Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale și am fost lipsit de libertate în mod ilegal cu încălcarea Art. 5 al Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale.

4. Pentru repararea prejudiciului de imagine creat prin încercarea de inducere a unui profil personal de cetățean certat cu legea, pentru tratamentul degradant la care am fost supus și pentru lipsirea de libertate în mod ilegal să-mi acordați daune morale de 1.000.000 lei din partea MAI-Jandarmeria Română.

5. Să dispuneți obligarea intimatei la plata cheltuielilor de judecată.

Motive

În fapt,

1. În ziua de 9 mai 2012 mă aflam în Piața Universității în zona Fântâniei împreună cu alți manifestanți așa cum se întâmplă aproape în fiecare seară începând cu 13 ianuarie 2012. Acolo

se desfășoară protestele publice ale cetățenilor indignați de politica Președintelui țării, a camarilei acestuia, a corupției din instituțiile de stat și împotriva statului polițienesc instituit prin asmuțirea Jandarmeriei asupra cetățenilor pașnici. Protestele au fost declarate legale de către toate instituțiile statului, chiar și în conferințele de presă ale Jandarmeriei. Cu 3 excepții inițiale în ianuarie 2012 ele s-au desfășurat pașnic, în conformitate cu Constituția României art. 39: *„Mitingurile, demonstrațiile, procesiunile sau orice alte întruniri sunt libere și se pot organiza și desfășura numai în mod pașnic, fără nici un fel de arme”*, în condițiile art. 57: *„Cetățenii români, cetățenii străini și apatrizii trebuie să-și exercite drepturile și libertățile constituționale cu bună-credință, fără să încalce drepturile și libertățile celorlalți”*. Între orele 20.00-22.00 ne deplasăm la Fântâna și protestele continuă acolo. În seara de 9 mai 2012 ma aflam la Fântâna de la Arhitectură, zonă în care se aflau mai multe persoane, unele cunoscute, altele nu, precum și trecători. Unii scandau lozinci cu precădere împotriva statului polițienesc, în semn de protest față de comportamentul abuziv al jandarmilor din ziua precedentă când mai multe persoane am fost ridicate abuziv de pe zona pietonală de lângă monumentul lui Iuliu Maniu din Piața Revoluției, lipsite de libertate, sechestrate într-o secție de poliție și amendate pentru fapte imaginare, inventate de unui căpitan de jandarmi în cautare de acțiune și cu evidente dezechilibre.

Menționez că nicio clipă **nu am scandat nimic în acea seară**. După câteva minute petrecute la Fântâna m-am îndreptat spre Pasajul pietonal. Ceilalți erau în spatele meu. Am întors capul și am văzut cum 4-5 jandarmi blochează drumul manifestanților aproape de intrarea în Facultatea de Geografie, manifestanți care nu mai scandau nimic de câteva minute și plecaseră spre Pasaj. M-am întors spre domnișoara care filma și care era prima după mine în deplasarea către Pasaj cu intenția să o întreb ce s-a întâmplat. Nu am mai apucat, cu rapiditate a venit un jandarm echipat de luptă, cu armură și m-a prins de braț spunându-mi "HAIDEȚI!". În mod firesc am întrebat ce am facut, moment în care capitanul care mă ridicase abuziv din Piața Revoluției cu o zi în urmă, m-a prins cu putere de brat și umăr și m-a împins cu putere înspre patru jandarmi special instruiți să mă ridice, care, imediat, m-au prins de membre, m-au luat pe sus, la propriu, și m-au purtat aproximativ 200 m până la duba Jandarmeriei parcată departe după intrarea în Facultatea de Arhitectură. În dubă am fost supus unui tratament de intimidare, când mai mulți jandarmi echipați de război, cu armuri înspăimântătoare au țipat și ne-au amenințat cu închisoarea dacă vorbim sau dacă nu închidem telefoanele mobile. Duba a oprit în fața Secției 3 de Poliție unde a urcat căpitanul de jandarmi care m-a amenințat că o să îmi pierd locul de muncă, iar pe alt protestatar l-a amenințat și l-a pălmuit. Am fost coborât din dubă, dus la intrarea în secție și amenințat cu închisoarea sub mișcările intimidante, care mimau acțiuni violente de luptă a celor trei jandarmi care mă păzeau, am fost pus să scot tot ce am în buzunare și am fost percheziționat și legitimat. După câteva zeci de minute de lipsire de libertate ilegală au încuviințat să se consemneze numai parțial observațiile mele în Procesul Verbal. Chiar și în aceste condiții am semnat Procesul Verbal pentru a mai calma furia jandarmilor și a putea ieși din secție, unde mă simțeam în nesiguranță.

Intervenția jandarmilor a fost una abuzivă, cu încălcarea a numeroase articole din legea 550/2004 privind organizarea și funcționarea Jandarmeriei Române. Au încălcat prevederile

art. 27 (5) „În exercitarea atribuțiilor de serviciu, personalul militar al Jandarmeriei Române este obligat să își faca cunoscută calitatea și să prezinte insigna sau legitimația de serviciu, după caz, cu excepția situațiilor în care rezultatul intervenției sau siguranța ulterioară a acestuia ar fi periclitată.” Niciun jandarm nu s-a prezentat sau legitimat. Jandarmii au trecut la reținerea cu forța a manifestanților, fără respectarea procedurii de avertizare și somare conform art. 21 și 22 din legea 60/1991 sau art. 31-37 din legea 550/2004. Prin lipsirea de libertate în mod ilegal, ridicarea mea și transportarea pe sus la dubă reprezintă fapte clare ale tratamentului degradant la care am fost supus, fapte interzise prin Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale.

2. În acea seară mi s-a aplicat contravenția prevăzută de art. 3 pct. 1 din Legea nr. 61/1991 republicată pentru sancționarea faptelor de încălcare a unor norme de conviețuire socială, a ordinii și liniștii publice, care precizează: “*Constituie contravenție savarsirea oricareia dintre următoarele fapte, dacă nu sunt comise în astfel de condiții încât, potrivit legii penale, să fie considerate infractiuni: (...) (1) savarsirea în public de fapte, acte sau gesturi obscene, proferarea de injurii, expresii jignitoare sau vulgare, amenințări cu acte de violență împotriva persoanelor sau bunurilor acestora, de natura să tulbure ordinea și liniștea publică sau să provoace indignarea cetățenilor ori să lezeze demnitatea și onoarea acestora sau a instituțiilor publice*”; coroborată cu art. 4 lit. b din aceeași lege, prin care mi s-a stabilit amenda de 1000 de lei.

Așa cum precizează însuși procesul verbal atacat, în data de 09.05.2012, la orele 20.35 “**Susnumitul a fost depistat în Piața Universității la Fântâni adresând expresii jignitoare, respectiv, „Cpt. Cașcaval este un jandarm penal” care a adus atingere și au lezat onoarea și demnitatea militarului aflat în dispozitiv și instituției Jandarmeriei**”. Repet, în seara de 9 mai 2012 **nu am scandat absolut nimic, fapta este una inventată de către jandarmi.**

Chiar dacă aș fi strigat așa ceva în cadrul adunării publice, sintagma incriminată nu reprezintă o jignire. Revolta protestatarilor față de abuzurile căpitanului de jandarmi s-au concretizat într-o metaforă ritmată și rimată, tipică mitingurilor. Cuvintele folosite nu sunt jigniri, epitetul „penal” fiind legat de încadrarea faptelor săvârșite de către căpitan în ultimele 6 luni în zona Pieței Universității, de plângerile înaintate poliției și parchetului când în dispozitiv se afla și acest căpitan, care, abia în dubă s-a prezentat spunând că îl cheamă Cașcaval Dumitru, fără a arăta vreo legitimație sau alt act doveditor. Nu am știut că acesta este numele lui adevărat.

În legătură cu lezarea în vreun fel a instituției Jandarmeriei, din sloganul respectiv nu reiese în nici un mod vreun atac la adresa instituției Jandarmeriei, cuvântul „jandarm” apare din rațiuni de ritm și rimă, dar și pentru a indica faptul că un purtător al uniformei de jandarm comite abuzuri de o gravitate teribilă și nu orice jandarm, ci unul cu grad de căpitan. Numele Cașcaval era unul generic pentru manifestanți, chiar și eu, cu o zi înainte la Secția 4 de Poliție, unde mă aflam împotriva voinței mele, ridicat abuziv tot din ordinul acestui căpitan din fața MAI, subalternii acestuia au refuzat să spună care este numele căpitanului, insinuând că nu este Cașcaval.

Așadar, **scandarea** în cauza nu reprezintă nimic jignitor și, prin urmare, **nu lezează onoarea sau demnitatea ofițerului sau a instituției.**

3. Mai mult, ținând cont de faptul că pe durata adunărilor publice, până la orele 23.00 nu se aplică prevederile legii 61/1991, ci ale legii 60/1991 republicată privind adunările publice, **încadrarea din Procesul Verbal este ilegală și neadevărată.**

4. Procesul Verbal conține și alte elemente de ilegalitate, în el se specifică faptul că la orele 20.35 mă aflam în Piața Universității și tot la aceeași oră a și fost întocmit. Acest lucru este fals și practic imposibil, făcut cu scopul de a acoperi urmele abuzurilor jandarmilor. Procesul Verbal a fost întocmit de o altă persoană decât cele care m-au dus pe sus și a fost completat după dictarea unui locotenent în civil la câteva zeci de minute după orele 20.35.

In drept,

1. Cu privire la nerespectarea prevederilor O.G. nr. 2/2001, arat că au fost încălcate în mod evident prevederile art. 16 din O.G. nr. 2/2001, deoarece agentul constatator a consemnat că procesul-verbal atacat ar fi fost întocmit la „București”. **Acesta a fost întocmit la Secția 3 de poliție și nu la fața locului.** Prin urmare, locul întocmirii este menționat în mod eronat, cu încălcarea prevederilor art. 16 alin 1 din O.G. nr. 2/2001.

De asemenea arăt că menționarea localității în cuprinsul procesului-verbal nu poate fi considerată ca o respectare a prevederilor legale, întrucât formularea art. 16 alin. 1 din O.G. nr. 2/2001 este cât se poate de clară, și anume „*data și locul unde este încheiat*”. Ori nici din punct de vedere juridic, și nici măcar din punct de vedere gramatical „*locul*” și „*localitatea*” nu sunt sinonime. Niciunde în cuprinsul Procesului-verbal de constatare a contravenției nu se face referire la locul întocmirii acestuia. În el se specifică faptul că la orele 20.35 mă aflam în Piața Universității și tot la aceeași oră a și fost întocmit. Acest lucru este fals și practic imposibil. Procesul Verbal a fost întocmit de o altă persoană decât cele care m-au dus pe sus și a fost completat după dictarea unui locotenent în civil la câteva zeci de minute după orele 20.35.

2. Procesul-verbal atacat este întocmit cu încălcarea prevederilor art. 16 alin. 1 din O.G. nr. 2/2001 în ceea ce privește „*descrierea faptei contravenționale cu indicarea datei, orei, locului în care a fost săvârșită, precum și cu arătarea împrejurărilor ce pot servi la aprecierea gravității faptei*”. Sub acest aspect arătăm că potrivit prev. art. 1 din O.G. nr. 2/2001 reprezintă contravenție „*fapta săvârșită cu vinovăție, stabilită și sancționată prin lege...*”. Din prevederile legale arătate de către agentul constatator ar fi vorba despre faptul ca as fi adresat expresii jignitoare, respectiv: „*Căpitanul Cașcaval este un jandarm penal*”. Reiteriez faptul că **eu nu am scandat nimic** în acea seară. În concluzie, **fapta reținută de către agenții constatatori nu există, ea nefiind prevăzută de lege.** Neexistând o faptă, nu poate exista nici sancțiunea pentru respectiva faptă.

3. Având în vedere faptul că dreptul contravențional presupune **prezumția de nevinovăție a contravenientului**, considerăm că se impune dovedirea de către agentul

constatator și de către instituția din care provine acesta a săvârșirii faptelor menționate în procesul-verbal.

4. Pentru încălcarea legii 550/2004 de către jandarmi, cand: niciun jandarm nu s-a prezentat sau legitimat conform art. 27 (5), niciun jandarm nu au respectat procedura de avertizare și somare conform art. 21 și 22 din legea 60/1991 sau art. 31-37 din legea 550/2004. Mai mult, am fost supus unui **tratament degradant** interzis prin Art. 3 al *Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale* fiind ridicat de pe stradă prin surprindere, imobilizat și transportat pe sus până la dubă. **Am fost lipsit de libertate** în mod ilegal jandarmii încălcând Art. 5 al *Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale*.

În concluzie, pentru considerentele arătate mai sus, se impune anularea Procesului Verbal întrucât fapta contravențională nu există.

Pentru toate aceste considerente de fapt și de drept vă solicit respectuos să admiteți prezenta cerere și:

1. Să dispuneți anularea Procesului Verbal de Constatare și Sancționare a Contravențiilor seria JO nr. 0601758/09.05.2012 întocmit de Direcția Generală a Jandarmeriei Municipiului București și, pe cale de consecință, anularea amenzii dispuse prin acesta;

2. Să constatați încadrarea ilegală a presupusei fapte pe legea 61/1991, lege care nu se aplică în cazul adunărilor publice până la orele 23.00.

3. Să constatați că acțiunile jandarmilor privind privarea de libertate și violența intervențiilor reprezintă un grav atac la drepturile și libertățile cetățenești și că am fost supus unui tratament degradant interzis prin Art. 3 al Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale și am fost lipsit de libertate în mod ilegal cu încălcarea Art. 5 al Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale.

4. Pentru repararea prejudiciului de imagine creat prin încercarea de inducere a unui profil personal de cetățean certat cu legea, pentru tratamentul degradant la care am fost supus și pentru lipsirea de libertate în mod ilegal să-mi acordați daune morale de 1.000.000 lei din partea MAI-Jandarmeria Română.

5. Să dispuneți obligarea intimatei la plata cheltuielilor de judecată.

În temeiul art. 242(2) C.proc.civ. solicit judecarea cauzei și în lipsa mea de la dezbateri.

În dovedirea celor arătate mai sus înțeleg să ma servesc de proba cu înscrisuri, proba testimonială, proba audio-video și orice alte probe ar rezulta ca fiind necesare din dezbateri.

Anexez prezentei:

1. Doua copii ale Procesului verbal seria JO nr. 0601758/09.05.2012 întocmit de Directia Generala a Jandarmeriei Municipiului Bucuresti;
2. Copie de pe cartea de identitate

Cu stima,

Nicolae – George EPURESCU

DOMNULUI PRESEDINTE AL JUDECATORIEI SECTORULUI 1