



R O M Â N I A
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism
STRUCTURA CENTRALĂ



Strada Calea Griviței nr.24, Sector 1 București



Cod operator 16051

Nr.71/2015

18.02.2015

ANTENA 3

Doamnei Adina Anghelescu - Stancu

Urmare solicitării cu nr. de mai sus, adresată Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism vă comunicăm următoarele:

- **Dosar 291/DIP/2009** în care la data de 25.01.2010 s-a dispus soluția de neîncepere a urmăririi penale pentru infracțiunea prevăzută de art. 48 din Legea 161/2003. Prin ordonanța nr. 1451/P/2009 din 18.12.2009 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a dispus sesizarea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate și Terorism în vederea efectuării de cercetări relativ la comiterea infracțiunii de fals informatic prevăzută de art. 48 din Legea 161/2003.

„Această dispoziție a avut la bază punctul 15 din raportul Comisiei de Anchetă pentru verificarea sumelor cheltuite de Ministerul Turismului pentru acțiuni de promovarea a turismului și a imaginii României. Infracțiunea de fals informatic este caracterizată în practica judiciară prin acea activitate de producere a unei „realități virtuale aparente” care odată percepută de eventuale persoane vătămate conduce la producerea unor consecințe juridice și la eventuale prejudicii. S-a apreciat că în contextul în care în sistemul informatic au fost introduse date a căror legalitate a fost deja constatată de o altă entitate de parchet nu se va putea reține comiterea unei infracțiuni de fals informatic, deoarece introducerea unor

asemenea date nu a fost efectuată în scopul producerii unor consecințe juridice și nu este de natură a produce consecințe juridic contrare realității.”(extras din Rezoluția procurorului).

- **Dosar 30/D/P/2007** în care la data de 28.01.2010 s-a dispus soluția de neîncepere a urmăririi penale pentru infr. prev. de art. 7 alin.1 din Legea 39/2003, art.20 Cp raportat la art. 173 alin.2 și art. 165 CP.

Acest dosar a fost format ca urmare a disjungerii cauzei dispuse prin **Ordonanța din data de 30 ianuarie 2007** emisă în dosarul **222/D/P/2006**, față de învinuitul Benyatov Vadim pentru săvârșirea infracțiunilor de inițiere și constituire a unui grup infracțional organizat și tentativă la subminarea economiei naționale.

Menționăm că în dosarul **222/D/P/2006** s-a dispus la data de 18 aprilie 2007 trimiterea în judecată a **inculpaților Stamen Stancev, Mucea Dorinel Mihai și Donciu Mihai Radu.**

În dosarul **30/D/P/2007**, s-a reținut că „în perioada decembrie 2005 – aprilie 2006, alături de alte persoane, cetățeni români și străini, învinuitul Benyatov Vadim a acționat în mod coordonat în scopul luării de măsuri în vederea folosirii Ministerului Economiei și Comerțului, respectiv Oficiului Participațiilor Statului și Privatizării în Industrie, prin influențarea unor înalți funcționari, în favoarea Grupului multinațional Marco.

S-a apreciat că în urma materialului probator administrat a rezultat faptul că nu au existat elemente de raportare care să indice implicarea în acte de sprijin ori de aderare în vederea pregătirii comiterii faptei de subminare a economiei naționale, faptă care nu a existat.”

- **Dosar 20/D/P/2007** în care la data de 23.02.2007 s-a dispus soluția de neîncepere a urmăririi penale pentru infr. prev. de art. 168 indice 1 Cp. În data de 19 ianuarie 2007, numitul Stroe Radu s-a adresat organelor de urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu o plângere în care a reclamat săvârșirea infracțiunii de comunicare de informații false prev. de art.168 indice 1 C pen.

Acuzațiile au constat în faptul că la data de 11.01.2007 cu ocazia unui interviu acordat direct postului de televiziune Antena 3 la emisiunea „Sinteza Zilei” a făcut

mai multe afirmații false, în scopul influențării opiniei publice interne și internaționale, în scopul compromiterii instituțiilor vitale funcționării statului român, fapte de natură a pune în pericol siguranța statului. S-a apreciat că „afirmațiile numitei Udrea Elena, membru al Partidului Democrat, se încadrează în sfera discursului politicianist și a confruntărilor politice specifice mediului politic românesc, în care o temă intens abordată o constituie dezvăluirile în mass-media cu privire la existența sau inexistența unor grupuri de interese economice sau de altă natură, aflate în spatele oamenilor politici aflați la putere sau în opoziție și nu cuprind nici un element prin care să pună în pericol siguranța statului.” (extras din Rezoluția procurorului).

Cu deosebită considerație,


PROCUROR ȘEF ADJUNCT DIRECȚIE,